

# ¿Merece la pena estudiar?



4 alumnos (4ºESO)

Premios de Estadística 2015



**Junta de  
Castilla y León**

## ÍNDICE

RESUMEN	1
1. INTRODUCCIÓN	1
2. OBJETIVOS	2
3. METODOLOGÍA	3
3.1. Identificación del problema	3
3.2. Diseño de la investigación	4
3.3. Decisión sobre el muestreo	4
3.4. Administración de la encuesta	5
3.5. Diseño del cuestionario	5
3.6. Trabajo de campo	7
3.7. Tratamiento de los datos	8
3.8. Análisis de los datos e interpretación de los resultados	8
3.9. Grupo de Discusión	10
4. CONCLUSIONES DEL ESTUDIO	11
5. ANÁLISIS CRÍTICO DEL TRABAJO DESARROLLADO	19
BIBLIOGRAFÍA	20



## RESUMEN

El contexto socioeconómico que estamos atravesando amenaza la credibilidad de nuestro sistema educativo. El paro juvenil se encuentra en unos niveles elevadísimos y puede imponerse la idea de que estudiar no merece la pena. Los datos sin embargo demuestran que estudiar sigue siendo el mejor camino para encontrar trabajo y en mejores condiciones. En este trabajo tratamos de pulsar la confianza de los alumnos de Educación Secundaria en sus estudios. ¿Merece la pena estudiar?

### **Palabras clave:**

Educación; Estudiar; Excelencia educativa; Trabajo; Empleo; Estadística.

## ABSTRACT

The socio-economical context we are going through threatens the credibility of our educational system. Youth unemployment has reached extremely high levels and the idea that studying is not worth may prevail. Data, however, demonstrate that studying is still the best means to find a job in better conditions. Throughout this essay we will try to assess the level of trust that secondary school students put in their studies. Is it worth studying?

### **Keywords:**

Education; Studying; Educational excellence; Work; Employment; Statistics.

## 1. INTRODUCCIÓN

Cuando nos propusimos participar en la XIV edición de los Premios de Estadística, desde el principio tuvimos claro que queríamos aplicar las matemáticas para conocernos mejor. Queríamos un tema que nos interesara a los jóvenes. Encontrar dicho tema no fue tarea fácil; tormenta de ideas durante varias sesiones: *los jóvenes y la política, los jóvenes y la sexualidad, los jóvenes y...* Al final se impuso el que nos ocupa: la educación vista por los protagonistas del proceso. Elegimos el tema por muchos motivos: en primer lugar porque era *nuestro tema*, lo que tenemos en común todos los alumnos del Centro y en segundo lugar, sorprendentemente, porque era un asunto del que nadie nos había preguntado antes. Y eso que hemos hecho muchas encuestas; sobre drogas (que también surgió como candidato), sobre redes sociales y sus peligros, sobre hábitos saludables, uso del móvil, etc.

De la educación pretendíamos contestar a las siguientes cuestiones:

Cómo vemos desde dentro el propio proceso educativo: nuestro centro educativo, nuestros padres, nuestros profesores, la evaluación.

Pretendíamos analizar lo que opinamos sobre la *excelencia educativa* en doble sentido: qué consideración tienen los mejores alumnos "socialmente" y también como instrumento para conseguir un trabajo mejor. Esta cuestión nos la planteamos cuando leímos en distintos informes oficiales (por ejemplo en las pruebas PISA) que uno de los problemas específicos de nuestro sistema educativo es que no logra buenos resultados en excelencia, a pesar, por ejemplo, de que consigue muy buenos resultados en equidad. ¿Podría deberse a la opinión que tenemos sobre los compañeros que sacan mejores notas? Es decir, ¿el propio sistema no valora a sus mejores estudiantes? ¿Se deberá al poco valor que damos al esfuerzo personal? ¿O tal vez es que se considera que son indiferentes las buenas o malas notas para conseguir un buen trabajo?

Por último, pretendíamos confirmar si en el contexto de crisis actual los alumnos perciben sus estudios como una pérdida de tiempo, o si por el contrario siguen confiando en ellos como un medio para encontrar trabajo con más facilidad y mejores condiciones laborales.

La colaboración que hemos obtenido a todos los niveles ha sobrepasado con creces nuestras expectativas. Todo el centro: profesores, alumnos y equipo directivo han colaborado con nosotros en todo lo que hemos necesitado y se ha generado una notable expectativa sobre los resultados obtenidos.



## 2. OBJETIVOS

Articulamos los objetivos de nuestro trabajo en torno a dos ejes, los objetivos didácticos por un lado y los objetivos de la investigación por otro.

Los **objetivos didácticos** están directamente relacionados con el currículo de la Opción B de matemáticas en 4º ESO, ya que es necesario ajustar la dificultad del trabajo al nivel de los alumnos que lo realizamos. Estos objetivos serán decisivos a la hora de definir nuestra metodología, en aspectos tales como la decisión sobre el muestreo, el tratamiento de los datos y el análisis e interpretación de resultados. Son los siguientes:

1. Identificar y experimentar en primera persona las fases y tareas de una encuesta, como estudio estadístico riguroso y completo.
2. Calcular e interpretar parámetros estadísticos para realizar valoraciones y comparaciones.
3. Realizar distintas representaciones gráficas a partir de los datos recogidos en el trabajo de campo.
4. Analizar críticamente tablas y gráficas estadísticas.
5. Analizar la representatividad de las muestras estadísticas.
6. Utilizar la hoja de cálculo en el tratamiento de los datos estadísticos.
7. Conocer y aplicar la normativa estadística de Castilla y León.
8. Emplear una metodología basada en el desarrollo de las competencias básicas, en las que el concepto de “tarea” es entendido de forma multidisciplinar.

Los **objetivos de la investigación** constituyen el armazón del cuestionario, pieza clave del estudio. Nos planteamos como metas de nuestro estudio las siguientes:

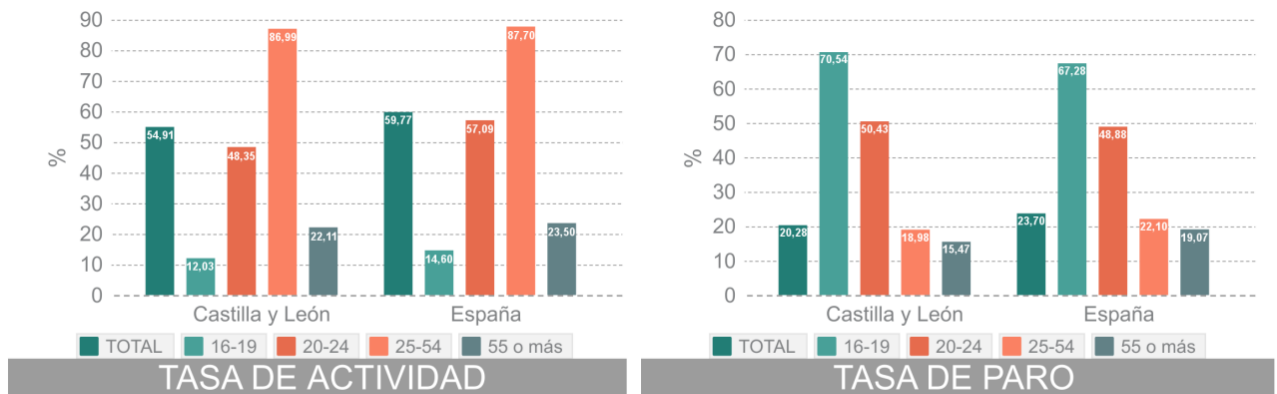
1. Evaluar la satisfacción de los alumnos con los distintos agentes implicados en su educación: profesores, padres, centro educativo y ellos mismos como estudiantes.
2. Calibrar una visión crítica del alumnado sobre el sistema educativo:
  - ¿Contribuye el centro educativo a su formación integral como ciudadanos?
  - ¿Cuáles son a su juicio los principales problemas del sistema educativo?
  - ¿Les parece adecuada la forma de evaluar y calificar su trabajo?
3. Valorar la percepción que tienen los jóvenes sobre la excelencia en los estudios:
  - ¿Qué imagen tienen de sus compañeros más brillantes académicamente?
  - ¿Qué cualidades relacionan los alumnos con la obtención de mejores notas?
  - ¿Aprecian un expediente brillante como medio para encontrar un buen trabajo?
4. Medir la confianza que tienen los alumnos en sus estudios como garantía de empleabilidad:
  - ¿Cuáles son sus expectativas académicas?
  - ¿Creen más en la valía personal o en los enchufes a la hora de encontrar trabajo?
  - ¿Creen que es más fácil encontrar trabajo con un mayor nivel de estudios?
  - ¿Creen que con más estudios tendrán mejor sueldo?
  - ¿Creen que las condiciones laborales son mejores con un mayor nivel de estudios?
5. Tratar de describir regularidades según distintos criterios de clasificación:
  - Nivel de estudios del alumno.
  - Sexo.
  - Calificaciones académicas.
  - Ocupación y nivel de estudios de los padres.



### 3. METODOLOGÍA

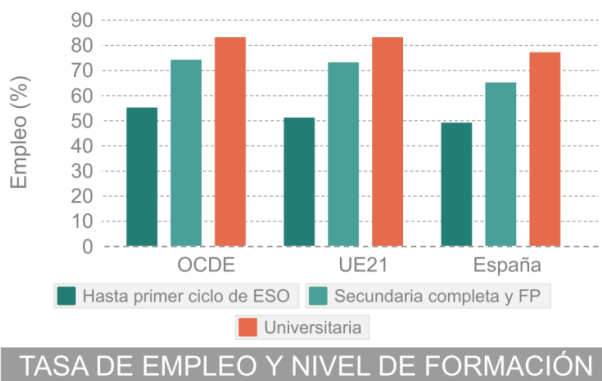
#### 3.1. Identificación del problema

Aproximadamente en el año 2008 comenzó una crisis económica que en España ha golpeado intensamente a nuestros jóvenes. El paro juvenil cualificado es de los mayores de Europa, muchos de los jóvenes que trabajan lo hacen en puestos inferiores a su cualificación profesional y otros han emigrado fuera de nuestras fronteras buscando su realización profesional. La situación en nuestra Comunidad no es mejor; la última *Encuesta de Población Activa* que publica la *Dirección General de Presupuestos y Estadística de la Junta de Castilla y León* nos muestra que en todos los rangos de edad la situación laboral es incluso ligeramente peor que en el conjunto del país.

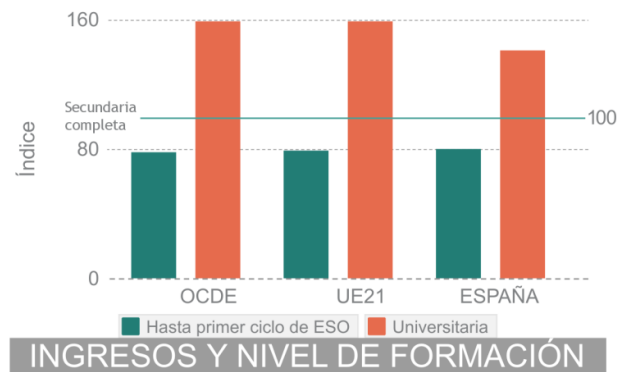


Fuente: Dirección General de Presupuestos y Estadística de la Junta de Castilla y León con datos del INE (E.P.A. en Castilla y León, cuarto trimestre 2014)  
Elaboración: Propia.

En este contexto socioeconómico, parece que comienza a cundir la idea de que estudiar es una pérdida de tiempo y esfuerzo. Esta percepción es tan peligrosa como falsa. La realidad se impone y las cifras no admiten discusión. Los datos proporcionados por la OCDE en su *Panorama de la educación. Indicadores de la OCDE 2014*, confirman que los beneficios de los que estudian se manifiestan por tres vías: mayores niveles de ocupación, mayor salario y menor temporalidad.

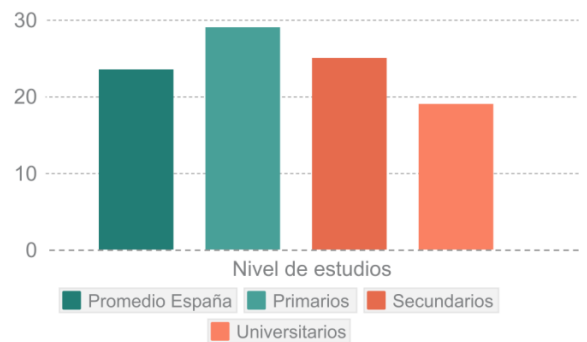


Porcentaje de población empleada y desempleada de 25 a 64 años entre la población activa de la misma edad, según nivel de formación.  
Fuente: Panorama de la educación. Indicadores de la OCDE 2014.  
Elaboración: Propia.



Ingresos relativos de la población que percibe rentas del trabajo (UE y OCDE datos de 2012, España 2011) por nivel de formación de población de 25 a 64 años (Segunda etapa de Educación Secundaria = 100)  
Fuente: Panorama de la educación. Indicadores de la OCDE 2014.  
Elaboración: Propia.

Consideramos que la cuestión de **la confianza de los alumnos en sus estudios** es un asunto crucial, tanto desde el punto de vista social como económico. Sin duda un alumnado que no creyese en sus estudios sería un lastre en la inversión que hace nuestra sociedad en educación. A pesar de ello no existen estudios publicados al respecto en los que se haya preguntado a los propios alumnos sobre este tema.



Fuente: BBVA Research a partir de datos del INE.  
Elaboración: Propia.



### 3.2. Diseño de la investigación

Una vez identificado el problema, es necesario planificar el trabajo. Nuestro plan está supeditado a los objetivos (tanto los didácticos como los propios de la investigación), los destinatarios y los recursos materiales y temporales disponibles.

Nuestra investigación es de tipo *descriptivo*. Con nuestro estudio queremos ofrecer una definición de la realidad sobre el tema elegido, examinar los fenómenos descritos en la *Identificación del problema* para caracterizarlos del mejor modo posible.

Desde el punto de vista temporal, nuestro diseño es *transversal*, es decir, hace estimaciones sobre el fenómeno que nos ocupa en el momento actual. Es obvio que un estudio *longitudinal* requeriría repetir la encuesta en sucesivos intervalos de tiempo para apreciar variaciones, y no es de aplicación en este caso.

Como describimos en el epígrafe dedicado al diseño del cuestionario, incluimos una serie de preguntas de clasificación. Estas cuestiones nos permiten investigar si las variables medidas guardan algún tipo de asociación cruzada. Eso sí, con la debida cautela, ya que no buscamos probar una relación causa-efecto, sino más bien percibir regularidades y tratar de aventurar explicaciones a los hallazgos que encontremos.

La mejor manera de realizar un diseño riguroso y pormenorizado es establecer un *Proyecto Inicial*. Con este documento pretendimos exponer las decisiones que tomamos en cada etapa del proceso de realización de la encuesta, junto con los recursos necesarios y el calendario previsto para la ejecución de los trabajos, desde el planteamiento inicial hasta la redacción final.

Entendemos este proyecto como un documento esencial para el éxito de nuestro trabajo, clave para minimizar la improvisación. Se encuentra recogido en el Anexo 1 y sus contenidos son:

1. Justificación del estudio.
2. Objetivos de la encuesta y población destinataria.
3. Decisión sobre la muestra.
4. Forma de administración del cuestionario.
5. Cumplimiento de la Normativa Estadística de Castilla y León.
6. Calendario de trabajo.
7. Recursos y medios necesarios para llevar a cabo el proyecto.

### 3.3. Decisión sobre el muestreo

En este asunto nos planteamos una disyuntiva: *¿encuestamos a toda la población o realizamos un muestreo?*

Argumentos a favor de realizar un muestreo:

- Nuestro objetivo didáctico número 1 es: *“Identificar y experimentar en primera persona las fases y tareas de una encuesta, como estudio estadístico riguroso y completo”*. En la práctica real en la mayoría de los casos la dimensión de la población impide la observación de todos sus individuos, así que diseñar una muestra sería un aspecto interesante desde el punto de vista didáctico.

Argumentos a favor de encuestar a toda la población:

- Nuestra población (N=504) es pequeña y los tamaños de las muestras resultan ser bastante superiores al 50% del total de los individuos (por ejemplo, para un error de estimación del 3% y un nivel de confianza del 97%, tendríamos que preguntar a 364).
- El diseño de la muestra excede el nivel de 4º ESO (es un tema que sólo estudian los alumnos de 2º de Bachillerato de Ciencias Sociales).

A todo esto hay que añadir que los recursos involucrados, tanto materiales como temporales y humanos, para encuestar a todo el censo eran perfectamente asumibles, y en todo caso no mucho mayores que si nos decantábamos por el muestreo.



Salimos de dudas gracias al generoso asesoramiento ofrecido por D. Jesús Alberto Tapia, miembro del *Departamento de Estadística e I.O. de la Facultad de Ciencias de la Universidad de Valladolid*. Citamos aquí sus palabras: “*el muestreo es eficaz si no podemos preguntar a toda la población, pero si podéis preguntar a todo el censo, sin duda es lo mejor. Una vez tengáis los datos de la población podéis ver el efecto de tomar la muestra en las estimaciones que realizáis*”.

Optamos pues por entrevistar a todo el censo y realizar a posteriori el estudio sobre tres muestras diferentes. Este enfoque nos ofrece dos ventajas:

- Ajustamos la complejidad del trabajo al nivel de 4º ESO (Opción B).
- Analizamos la representatividad de los muestreos, aspecto contemplado explícitamente en el currículo de dicho curso.

Para este ejercicio empleamos un muestreo *estratificado*, para dividir la población objeto de estudio en subgrupos homogéneos (*estratos*) por niveles de estudios y sexos. En cada estrato aplicamos un muestreo aleatorio simple o sistemático para seleccionar los elementos de la muestra.

Para el reparto de la muestra entre los diferentes estratos utilizamos la *afijación proporcional*, dado que conocemos la distribución de la población de los diferentes estratos con respecto a la variable de estratificación, se distribuye la muestra de manera proporcional al tamaño de cada estrato.

Planteamos tres casos hipotéticos (los tres con error de la estimación: 3% y niveles de confianza del: 97% en el Caso 1; 95% en el Caso 2 y 99% en el Caso 3).

Una vez resueltos los casos que se proponen, observamos claramente cómo las muestras son muy representativas de la población y apreciamos desde nuestra propia experiencia la fiabilidad de extraer conclusiones de una población a partir de una parte de ésta.

En el Anexo 2 puede encontrarse este ejercicio completo (y todos nuestros cálculos en el material complementario del CD adjunto: *Merece la pena estudiar-Muestreo.xls*)

### 3.4. Administración de la encuesta

En una comunidad escolar como la nuestra, en el que los encuestados se encuentran reunidos por grupos con un horario fijo, resulta claro que el método más pertinente es la *entrevista grupal “cara a cara” con presencia del entrevistador*. En esta técnica leemos en voz alta las preguntas y cada alumno contesta individualmente su cuestionario. Este método supone un gran ahorro de tiempo y recursos y garantiza completamente el anonimato.

Durante casi tres semanas visitamos las clases, fundamentalmente en sesiones de carga lectiva menor (tutorías y horas de atención educativa). Lo más difícil fue concertar las entrevistas con aquellos alumnos que no estaban presentes cuando pasamos por su clase. En algunos casos debimos hacer dos o incluso tres rondas por el mismo grupo. En otros nos servimos del periodo del recreo.

### 3.5. Diseño del cuestionario

El diseño del cuestionario es la parte más compleja y costosa, pero también la más importante. El documento final puede encontrarse en el Anexo 4, y es el resultado de aplicar los siguientes criterios:

#### A) Tipo de preguntas

- Planteamos preguntas *subjetivas* (las trece primeras) y *objetivas* (las cinco últimas). Las subjetivas son preguntas de opinión, mientras que las objetivas son preguntas sociodemográficas que empleamos con fines de clasificación. Sabíamos que podía darse el caso de que el encuestado no deseara dar su opinión sobre algunos aspectos, pero decidimos no incluir la opción *No sabe/ No contesta* e incluirla en la grabación de los datos. Con ello pretendimos evitar que los encuestados que no desearan hacer el esfuerzo de responder abusasen de esta opción.



- Optamos por no emplear preguntas *abiertas*, por los problemas de codificación que podrían dar. Usamos sólo preguntas *cerradas*, de una respuesta y de respuesta múltiple (P7 y P13). En su redacción prestamos especial atención a que las opciones fuesen precisas y excluyentes entre sí, para evitar ambigüedades.

## B) La formulación de las preguntas

Para poder redactar el cuestionario nos apoyamos en los objetivos de la investigación. Una vez establecidos éstos con precisión, nuestras preguntas debían cumplir los siguientes principios:

- Debían estar en relación directa con esos objetivos.
- Tenían que ser breves y sencillas, sin ambigüedades. El reto que nos planteamos fue: *“el cuestionario debe ser respondido sin problemas por los alumnos de 1º ESO, si ellos pueden, los demás también podrán”*.
- Evitar redacciones negativas, que son de peor comprensión; la palabra “no” está ausente en nuestro cuestionario.
- Ninguna pregunta podía ser confusa ni preguntar más de una cuestión.
- No debíamos exigir demasiado a la memoria ni requerir cálculos complicados.

## C) Escalas de medición

Para medir las apreciaciones de los encuestados hemos empleado dos tipos de escalas:

### Escala Likert:

Normalmente esta escala presenta cinco categorías de respuesta. Nosotros optamos por eliminar el valor central para evitar que por cansancio o dejadez se acumulasen en ese valor un número de respuestas superior al real, forzando a los alumnos a posicionarse a un lado de la escala, positivo o negativo.

La redacción de nuestras cuatro categorías fue del tipo: 1.- *Muy de acuerdo*; 2.- *De acuerdo*; 3.- *En desacuerdo*; 4.- *Muy en desacuerdo*.

Esta escala es muy sencilla y podemos tratar los resultados como una escala de intervalo. También nos permite emplear la metodología propuesta para escalas semánticas por el CIS (Rey del Castillo, P. 2004) como describimos en el epígrafe 3.8 dedicado al *Análisis de los datos e interpretación de los resultados*.

### Escala numérica 0-10:

Es una escala muy conocida por los alumnos, que además es motivadora, pues permite *“poner nota”*. Este componente motivador nos sirvió para empezar el cuestionario despertando el interés de los encuestados, ya que comenzamos diciendo: *“Para empezar queremos que hoy seas tú quien ponga las notas. En una escala del 0 al 10, ¿qué calificación pondrías, en general, a tus profesores? ...”*

El análisis estadístico de esta escala es además fácil e intuitivo.

## D) Secuenciación de las preguntas

### Encabezado:

Nuestro cuestionario comienza con un encabezado en el que figuran: el Título del trabajo, en número de cuestionario, el número de encuestador, la fecha y la hora de inicio. Los encuestados sólo debían rellenar los dos últimos.

En el Anexo 3: *Manual del Encuestador*, se incluye el modelo de discurso que los encuestadores hacíamos antes de comenzar a preguntar. En ese discurso comenzábamos presentándonos, informábamos a los encuestados sobre los objetivos de la encuesta y tratábamos de transmitir la importancia de su colaboración. Asimismo indicábamos que la duración aproximada sería de 15 minutos (en la prueba piloto obtuvimos una medición de 16 minutos).

En esta introducción comunicábamos que el anonimato y el secreto de las respuestas estaba absolutamente garantizado en el más estricto cumplimiento de la Ley 7/2000, de 11 julio, de Estadística de Castilla y León.





### Bloque de preguntas de opinión:

Las trece primeras preguntas son de este tipo. Como se ha mencionado iniciamos pidiendo que pusiesen notas de 0 a 10, lo que resultó muy conveniente para *romper el hielo* y comenzar el cuestionario, despertando el interés de los encuestados.

### Bloque de preguntas de clasificación:

Las cinco últimas son preguntas sobre aspectos sociodemográficos, que empleamos para hacer asociaciones cruzadas de interés (sexo, notas del curso anterior, ocupación de los padres, nivel de estudios de los padres)

### Despedida y agradecimiento.

Tanto por escrito en el cuestionario como oralmente, había que concluir como se comenzaba: con educación. Nuestro agradecimiento es sincero, ya que como se pudo comprobar en las respuestas, logramos transmitir la importancia del trabajo a nuestros compañeros, que respondieron con total seriedad.

### **E) Prueba piloto**

En nuestro afán por completar todas las fases de un trabajo serio y riguroso, debíamos depurar el cuestionario en una prueba piloto, especialmente cuando no disponíamos de información sobre encuestas análogas a la nuestra con una *población diana* tan joven, que nos pudieran servir de guía.

Empleamos para la prueba a un grupo de 20 alumnos de 1º ESO. Podríamos haber tomado un conjunto de alumnos de iguales características que la población de estudio, pero preferimos probar nuestro cuestionario con los más jóvenes (recordemos nuestro reto inicial: *“el cuestionario debe ser respondido sin problemas por los alumnos de 1º ESO, si ellos pueden, los demás también podrán”*).

Nuestro cuestionario pasó el filtro de la *Prueba piloto* sin problema en el bloque de preguntas de opinión, pero nos dimos cuenta de que debíamos simplificar varias preguntas del bloque de clasificación. En concreto las preguntas 14, 15 y 16 sobre los padres de los alumnos fueron modificadas, dando lugar a alternativas más sencillas (por ejemplo: en lugar de dos niveles universitarios, de grado medio o superior, decidimos hacer un único nivel de estudios universitarios).

Nos parecía importante preguntar sobre las notas medias del curso anterior (P18) pero nos generaba dudas, ya que podía ir en contra del principio de *“no exigir demasiado a la memoria ni requerir cálculos complicados”*. En la prueba piloto todos los alumnos nos manifestaron sin ningún género de dudas que podían responder a la pregunta, de modo que decidimos incluirla.

También decidimos eliminar una cuestión sobre si los alumnos habían repetido algún curso, ya que nos pareció que era suficiente con preguntar las notas del curso anterior.

## **3.6. Trabajo de campo**

Todo el trabajo dedicado en la minuciosa redacción del cuestionario podría verse invalidado por una mala aplicación en las entrevistas. Un correcto trabajo de campo resultaba esencial para alcanzar nuestras metas. Para garantizar el éxito recurrimos a los siguientes materiales:

### **A) Manual del encuestador (ver Anexo 3)**

En este documento marcamos las pautas para eliminar el riesgo de incurrir en el *sesgo del entrevistador* y lograr la colaboración de los encuestados.

Este manual de formación nos aportó mucha seguridad. Con él aprendimos:

1. Cómo presentar el estudio.
2. Cómo presentar el cuestionario.
3. Cómo lograr la colaboración de los encuestados.
4. Cómo transmitir a los encuestados la seguridad sobre el anonimato.
5. Las cosas que sí deben hacer los encuestadores.
6. Las cosas que no deben hacer los encuestadores.



7. Como resolver una serie de dudas que nos podíamos encontrar.
8. Una lista de sinónimos de algunas palabras del cuestionario.
9. Los útiles que había que llevar a las entrevistas.

### B) Documentos acreditativos como encuestadores

En todo momento llevamos colgado del cuello nuestros carnés acreditativos de entrevistador, con foto, nombre, el título del trabajo, el nombre del centro y la leyenda: *Premios de Estadística 2015, Junta de Castilla y León* (ver foto al margen).

### C) Materiales del entrevistador

Siempre llevamos con nosotros los siguientes materiales: los cuestionarios (más de los necesarios), bolígrafos, el manual del encuestador, las acreditaciones y carpetas a juego con la misma información en la portada que los carnés.



## 3.7. Tratamiento de los datos

A cada respuesta del cuestionario le asignamos un código numérico. Una vez codificadas las respuestas y respondidos los cuestionarios, procedimos a la grabación de datos en hojas de cálculo para su tratamiento estadístico. En total tuvimos que pasar del papel al ordenador más de 14500 respuestas (en la foto aparecen los 504 cuestionarios respondidos). Un trabajo monótono que afrontamos por parejas para un mayor control. Las preguntas respondidas incorrectamente o en blanco las dejamos como celdas vacías.

Al finalizar cada hoja (por niveles educativos) hicimos una validación de datos usando las funciones MAX y MIN (detectábamos así valores anómalos, por ejemplo: en una respuesta con escala Likert de 1 a 4, un 0 o un 5 como resultados de las funciones MIN o MAX revelaban algún tipo de error de grabación).

En el material complementario que acompaña al trabajo se encuentra el Libro: *Merece la pena estudiar.xls* en el que se pueden consultar todos nuestros cálculos.



## 3.8. Análisis de los datos e interpretación de los resultados

Entre nuestros objetivos iniciales establecimos el de "Tratar de describir regularidades según distintos criterios de clasificación". Tratamos pues de describir diferencias según distintos segmentos de la población. Por ejemplo, ¿tendrán menos confianza en sus estudios aquellos alumnos cuyos padres están en este momento en el paro? ¿Valorarán más sus estudios las chicas o los chicos? etc. Sabemos que dichas asociaciones no implican necesariamente causalidad, pero sí pueden permitirnos apreciar regularidades y describir una realidad.

Los segmentos de la población que hemos establecido son los siguientes:

### A) Nivel de estudios del entrevistado:

*Primer Ciclo de ESO; Segundo Ciclo de ESO; Bachillerato.*

### B) Sexo del entrevistado.

### C) Media de calificaciones finales curso anterior:

*Entre 0 y 5 (suspenseo); de 5 a 7 (aprobado-bien); de 7 a 9 (notable); de 9 a 10 (sobresaliente).*

### D) Nivel de estudios de los padres del encuestado (el máximo de los dos):

- *Estudios primarios (incluimos aquí a los que como máximo cursaron la Educación Primaria o equivalente).*



- *Estudios secundarios* (comprende aquellos que obtuvieron el Graduado escolar, Primer ciclo de ESO, Enseñanza Secundaria completa (BUP/COU/2º Ciclo de la ESO/Bachillerato LOGSE) o Ciclo formativo de Formación Profesional).
- *Estudios universitarios*.

E) Familias con y sin ingresos en el momento de realizar la encuesta.

F) Padres trabajadores por cuenta ajena o por cuenta propia (descartamos casos mixtos).

Toda la información recogida en la encuesta se analiza desde el punto de vista estadístico, teniendo en cuenta la naturaleza de la pregunta y la escala empleada.

En la siguiente tabla esquematizamos los criterios de clasificación que casos hemos empleado para nuestro análisis en cada caso:

	Resultados globales	Nivel de estudios del entrevistado	Sexo del entrevistado	Media de calificaciones finales curso anterior	Nivel de estudios de los padres del encuestado	Familias con y sin ingresos en el momento de realizar la encuesta	Padres trabajadores por cuenta ajena o por cuenta propia
P1: Calificación a los profesores (0-10)	●	●	●	●	●		
P2: Calificación a sí mismo como alumno (0-10)	●	●	●	●	●		
P3: Calificación a la preocupación de los padres (0-10)	●	●	●	●	●		
P4: Calificación al centro educativo (0-10)	●	●	●	●	●		
P5: Formación integral que da el centro educativo (4 afirmaciones escala Likert)	●	●	●	●	●		
P6: Grado de acuerdo con el nivel de conocimientos exigido (escala Likert)	●	●	●	●			
P7: Problemas sobre la enseñanza (elección múltiple)	●	●	●	●			
P8: Grado de acuerdo con el modo actual de evaluar (escala Likert)	●	●	●	●			
P9: Expectativas sobre el máximo nivel de estudios (elección única)	●	●	●	●	●		
P10: Confianza en los estudios para el futuro laboral (4 afirmaciones escala Likert)	●	●	●	●	●	●	●
P11: Valía personal vs. Contactos (0-10)	●	●	●	●	●	●	●
P12: Opinión sobre los alumnos excelentes (elección única)	●	●	●	●			
P13: Cualidades relacionadas con la excelencia educativa (elección múltiple)	●	●	●	●			

**Tabla 3.1:** Criterios de clasificación empleados para analizar cada pregunta del cuestionario

En el Anexo 5: INFORME COMPLETO DE RESULTADOS DE LA INVESTIGACIÓN, recogemos toda la colección de tablas y gráficos obtenida a partir de nuestro estudio. Este informe es la herramienta esencial para extraer las conclusiones que se exponen en el epígrafe 4 de este trabajo.

Para cada pregunta comenzamos por ordenar nuestros resultados en tablas de doble entrada o tablas de contingencia. Estas tablas nos permiten comenzar a explorar toda la información recogida en la encuesta y contienen las frecuencias absolutas, los porcentajes y algunos parámetros estadísticos de centralización y de dispersión (media, moda y desviación típica), dependiendo del tipo de variable.

Los indicadores que empleamos para establecer comparaciones son:

- **MEDIA:** En las preguntas de escala numérica 0-10 (Preguntas: 1, 2, 3, 4 y 11).
- **PORCENTAJE DE RESPUESTAS:** En las preguntas de selección simple o múltiple (Preguntas: 6, 7, 9, 12 y 13).



- **ÍNDICE SINTÉTICO DE CONFIANZA (ISC):** En las preguntas de escala Likert (Preguntas: 5, 8 y 10).

Este indicador se basa en la metodología propuesta para escalas semánticas por el CIS (Rey del Castillo, P. 2004). Resume en un único valor los cuatro porcentajes de respuesta en la Escala. Decidimos emplearlo porque aporta claridad y además su cálculo es muy sencillo:

$$ISC = 50 + 0,5 \cdot (P_1 - P_4) + 0,25 \cdot (P_2 - P_3) \quad (0 \leq ISC \leq 100)$$

siendo:

- P<sub>1</sub>: Porcentaje de respuestas *muy de acuerdo*.
- P<sub>2</sub>: Porcentaje de respuestas *de acuerdo*.
- P<sub>3</sub>: Porcentaje de respuestas *en desacuerdo*.
- P<sub>4</sub>: Porcentaje de respuestas *muy en desacuerdo*.

Este indicador hay que interpretarlo tomando como punto de referencia el 50; los valores mayores que 50 revelarán un grado de confianza positivo, y mayor cuanto más se aproximen al 100, mientras que los menores que 50 revelarán desconfianza, que también será mayor cuanto más se acerquen al 0.

Las respuestas NS-NC no se tienen en cuenta para calcular este indicador.

Las representaciones gráficas que empleamos varían en función de los indicadores empleados en cada caso. Seguimos los siguientes criterios:

- Diagramas de columnas cuando empleamos como indicador la Media.
- Diagramas de columnas agrupadas para representar el cruce de dos variables.
- Diagrama circular para representar sobre un total, las contribuciones de cada parte.
- Diagramas de columnas apiladas en las preguntas de escala Likert. Nos permite ver claramente hasta qué nivel llega la frontera entre las respuestas con acuerdo y con desacuerdo, para poder comparar unas columnas con otras según los distintos segmentos de la población.
- Diagramas de barras, para representar el ISC. Usamos también la metodología propuesta por el CIS para la representación de este indicador. Disponemos el eje vertical en el valor 50, como frontera entre la *zona de confianza* (a la derecha) y la *zona de desconfianza* (a la izquierda).

### 3.9. Grupo de Discusión

El grupo de discusión es una técnica cualitativa empleada para tratar de interpretar los resultados (cuantitativos) de la investigación. Nuestra intención al decidir celebrar esta reunión era analizar los comentarios de nuestros compañeros, para ilustrar y aclarar algunos de los hallazgos de la encuesta.

Esta técnica se basa en un grupo representativo que expresa sus ideas de forma más desarrollada que lo que permite el cuestionario. Contamos con 8 alumnos, 4 chicas y 4 chicos de distintos cursos y distintos expedientes académicos, buscando la mayor heterogeneidad posible.

Durante una hora, con las mesas dispuestas en forma de U, les planteamos las cuestiones que tratamos de investigar y nos dieron sus impresiones, que en ocasiones nos parecieron reveladoras del sentir general. Asimismo expusimos en una presentación electrónica los resultados recogidos en el Anexo 5, para observar sus reacciones ante los hallazgos del estudio.

Procuramos dirigir las intervenciones siempre hacia nuestros objetivos, y que la participación de los ocho miembros fuese equilibrada.

Inmediatamente después de la reunión hicimos una puesta en común de nuestras anotaciones, para lograr analizar las opiniones vertidas en la reunión de la forma más idónea.



#### 4. CONCLUSIONES DEL ESTUDIO

Como se ha mencionado anteriormente el *Informe completo de resultados de la investigación* se encuentra recogido en el Anexo 5. Lo que pretendemos aquí es extraer las lecturas más interesantes de nuestro estudio.

Estructuramos nuestras conclusiones a partir de los objetivos que definimos antes de realizar la encuesta, intentando dar respuesta a los interrogantes que nos planteábamos.

**Objetivo n°1.** *Evaluar la satisfacción de los alumnos con los distintos agentes implicados en su educación: profesores, padres, centro educativo y ellos mismos como estudiantes.*

---

#### ✓ *Gran valoración de la preocupación de los padres por los estudios de sus hijos*

---

(ver: Cuadro A5.1.3 y Gráfico A5.1.3)

La mayor valoración de los agentes sobre los que preguntamos se la lleva la *preocupación de los padres por los estudios del encuestado*, con una Media global de 8,71 y una Moda de 10 según todos los criterios de segmentación analizados. La nota que ponen los hijos a la preocupación de sus padres, siendo muy elevada en todos los supuestos de análisis, sufre ciertas variaciones relevantes:

- Desciende a medida que avanzan los estudios (9,02 en el Primer Ciclo; 8,66 en el Segundo y 8,43 en Bachillerato).
- Según la Media de calificaciones del curso anterior esta valoración se eleva (8,44 entre los suspensos; 8,55 los aprobados; 8,86 los de notable y 9,38 entre los alumnos de sobresaliente). También se aprecia un aumento en esta valoración cuanto mayor sea el nivel de estudios de los padres del alumno encuestado (8,25 hasta Primaria; 8,83 hasta Secundaria y 8,97 los hijos de universitarios).
- Llama la atención que por sexos la Media es idéntica; 8,71 para los chicos y para las chicas.

---

#### ✓ *Le sigue la valoración de su centro educativo*

---

(ver: Cuadro A5.1.4 y Gráfico A5.1.4)

La valoración general del centro educativo es algo menor, pero muy elevada también, obteniendo un 7,57 de Media.

- Se intuye un desgaste según avanzan los estudios, bajando de 8,05 en el Primer Ciclo de ESO a 7,55 en el Segundo y a 7,05 en Bachillerato.
- La valoración aumenta con las notas del alumno (6,94 entre los suspensos; 7,54 los aprobados; 7,83 los de notable y 7,75 entre los alumnos de sobresaliente).
- No se aprecian diferencias por sexos ni por el nivel de estudios de los padres.

---

#### ✓ *Los profesores se quedan a las puertas del Notable*

---

(ver: Cuadro A5.1.1 y Gráfico A5.1.1)

Un 6,67 de Media global obtienen los profesores. Este es el caso en el que se detectan mayor homogeneidad en las respuestas:

- Según el nivel de estudios y el sexo de los encuestados las calificaciones son muy semejantes.
- Sí se nota un lógico aumento de la valoración en función de las notas de los alumnos, aquellos con mejores calificaciones valoran más a sus profesores (un 6,17 dan los suspensos; 6,49 los aprobados; 6,96 los de notable y 7,74 entre los alumnos más brillantes).
- También se percibe un leve ascenso según el nivel de estudios de los padres del alumno encuestado (6,50 hasta Primaria; 6,71 hasta Secundaria y 6,79 los hijos de universitarios).



### ✓ *Los alumnos son autocríticos: se ponen la peor nota*

(ver: Cuadro A5.1.2 y Gráfico A5.1.2)

Una Media global de 6,23 se ponen los alumnos a ellos mismos como estudiantes.

- También en este caso según el nivel de estudios y el sexo de los encuestados las calificaciones son muy semejantes. Al contrario que en los casos anteriores, los alumnos de Bachillerato se ponen una nota (6,37) ligeramente superior a la media.
- El aumento al diferenciar por las notas de los alumnos es enorme, como resulta evidente. Los suspensos se suspenden (4,33), los aprobados se aprueban (5,77), los notables se ponen un Notable (7,13) y los de Sobresaliente se ponen un Notable alto (8,36).
- También se percibe un fuerte ascenso según el nivel de estudios de los padres del alumno encuestado (5,58 hasta Primaria; 6,23 hasta Secundaria y 7 los hijos de universitarios).

#### Nuestro análisis del Objetivo nº1:

La elevadísima percepción de la preocupación de los padres nos parece muy interesante desde dos puntos de vista; por un lado parece derribar la idea de que los padres hoy en día “pasan” de sus hijos. Por otra parte parece haber una contradicción con otro resultado posterior del estudio, en el que “*La poca preocupación de los padres por los estudios de sus hijos*” figura en segundo lugar entre los problemas de la educación para los alumnos. La conclusión más inmediata, y así lo confirmamos en el Grupo de Discusión, es que los alumnos en general piensan que los padres de los demás no se preocupan tanto como los suyos.

Podemos aventurar que los padres juegan un papel fundamental en el éxito académico de sus hijos. La percepción de la preocupación de los padres es más grande cuanto mejores son las notas de los hijos. Además se observa que cuanto mayor es el nivel de estudios de los padres, más autoestima tienen sus hijos como estudiantes.

En este bloque de preguntas hallamos los primeros indicios de una de nuestras conclusiones más consistentes; los alumnos son muy autocríticos. Mención aparte merecen los bachilleres, que parecen ser los más duros con todos los agentes *externos* y los menos críticos consigo mismos. Esto puede deberse, como así nos comentaron en el Grupo de Discusión, a la mayor autonomía personal, a la dificultad de sus estudios y a cierta sensación de frustración.

#### Objetivo nº2. Calibrar una visión crítica del alumnado sobre el sistema educativo.

##### 1ª Pregunta: ¿Contribuye el centro educativo a su formación integral como ciudadanos?

### ✓ *Gran confianza en la formación integral que reciben los alumnos*

(ver: Cuadros: del A5.2.1 al A5.2.4 y Gráficos: del A5.2.1 al A5.2.16)

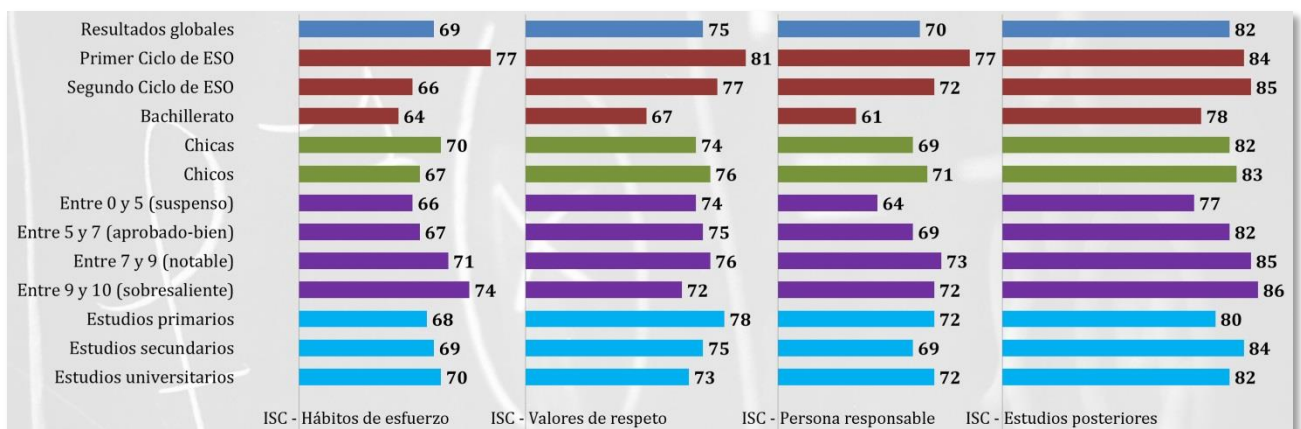


Gráfico 4.1: Valores de ISC: ¿Contribuye el Centro educativo a la formación integral de los alumnos?



Se preguntaba a los alumnos por cuatro aspectos sobre su *formación integral*. Los cuatro revelan gran confianza de los alumnos.

- Según el Nivel de estudios, se percibe un desgaste a medida que avanzan en sus estudios.
- En virtud de la Media de calificaciones finales curso anterior, los valores de ISC ascienden con las calificaciones (en torno a 10 puntos) salvo cuando preguntamos sobre si el centro me ayuda a *adquirir valores de respeto por los demás*. En este caso no se observa variación significativa.
- Todo lo contrario sucede cuando analizamos según el Nivel de estudios de los padres. El único caso en el que las diferencias son significativas lo encontramos en el asunto de los *valores de respeto*. Aquí parece que la percepción baja cuanto mayor es el nivel de estudios de los padres.

### 2ª Pregunta: - ¿Cuáles son a su juicio los principales problemas del sistema educativo?

#### ✓ *La motivación de los alumnos señalada como el principal problema*

(ver: Cuadros: A5.2.5 y A5.2.6 y Gráficos: del A5.2.17 al A5.2.20)

Pedimos a los alumnos que seleccionasen dos problemas sobre la enseñanza, de una lista compuesta por nueve opciones. El orden de valoración ha quedado: 1º *La escasa motivación de los alumnos por aprender*; 2º *La poca preocupación de los padres por la educación de sus hijos*; 3º *El contenido de las asignaturas*; 4º *La mala práctica de los profesores*; 5º *Lo mucho que los profesores exigen a los alumnos*; 6º *El excesivo número de alumnos por aula*; 7º *La conflictividad en los centros*; 8º *Las insuficientes instalaciones de los centros* y 9º *Lo poco que los profesores exigen a los alumnos*.

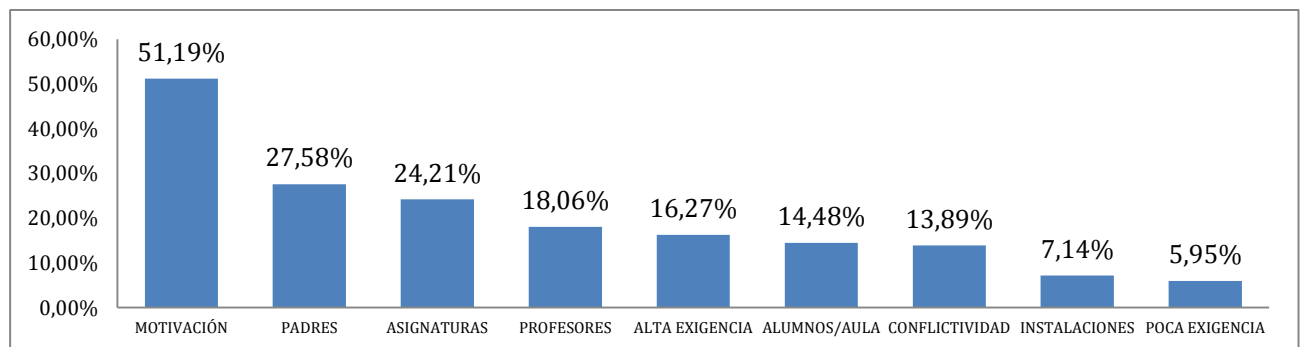


Gráfico 4.2: Los problemas de la educación. Porcentaje de alumnos que marcan cada opción en primer o segundo lugar. Resultados globales.

- Según el Nivel de estudios, de nuevo en todos los casos la *motivación de los alumnos* se consigna como el primer problema. No obstante hay gran diferencia en el caso del Primer ciclo, donde sólo el 40,23% marcan esta opción, frente al 57,49% y el 56,44% en Segundo Ciclo de ESO y Bachillerato. En segundo lugar, en ambos ciclos de la ESO está la *escasa preocupación de los padres* (29,89% en el 1º Ciclo y 33,53% en el 2º Ciclo), sin embargo en Bachillerato irrumpe como segunda opción *el excesivo número de alumnos por aula* con un 26,38%.
- Por sexos los resultados son muy semejantes.
- Según las notas de los alumnos llama la atención cómo los alumnos más brillantes son los más críticos con aspectos de responsabilidad personal y familiar, señalando en el 60,38% de los casos la *motivación de los alumnos* y en el 43,40% la *escasa preocupación de los padres*.

### 3ª Pregunta: - ¿Les parece adecuada la forma de evaluar y calificar su trabajo?

#### ✓ *Muy conformes con la exigencia, no tanto con el modo de evaluar*

(ver: Cuadros: A5.2.7 y A5.2.8 y Gráficos: del A5.2.21 al A5.2.27)

Al preguntar a los alumnos si el nivel de conocimientos que se les exige en los estudios es demasiado alto, adecuado o demasiado bajo, los resultados son abrumadores; el 84,92% lo considera adecuado, frente al 12,10% que lo considera demasiado alto y el 2,98% demasiado bajo.



- Los alumnos de Bachillerato son los que más peso dan a la opción *demasiado alto*, con un 14,11%, unos cuatro puntos por encima de sus compañeros de la ESO.
- Por sexos esta vez sí hay diferencia, el doble de chicos piensa que se exige demasiado (16,10% los chicos frente a 8,58% las chicas).
- Los alumnos con mejores notas son los únicos en los que la opción *demasiado bajo* (9,43%) supera a *demasiado alto* (5,66%). Evidente resulta interpretar que en los alumnos con peores notas piensen que se les exige demasiado (18,18%) mucho más que lo contrario (1,52%).

Cuando decimos que *actualmente las calificaciones de los alumnos se obtienen principalmente por sus exámenes y, en menor medida, por sus trabajos, actitud e interés* y preguntamos por el *nivel de conformidad con este modo de evaluar*, percibimos en general cierta insatisfacción. Con el indicador que empleamos en este tipo de preguntas, obtenemos un ISC global de 57, que está del lado de la confianza (ISC>50), pero muy ligeramente.

- Lo más llamativo en este caso es, otra vez, el desencanto que se nota en los alumnos al ir avanzando en sus estudios. Los alumnos de 1º y 2º de ESO (Primer Ciclo) dan un ISC moderado, de 67 puntos. Los de 3º y 4º de ESO (Segundo Ciclo) bajan este valor hasta los 57 puntos. Los alumnos de Bachillerato pasan al terreno de la desconfianza (ISC<50) mostrando un ISC de 46 puntos.
- Por sexos, las chicas están más conformes que los chicos (60 frente a 54).
- Por notas los resultados son semejantes salvo para los alumnos de sobresaliente (66) que se muestran 9 puntos más conformes que la media.

#### **Nuestro análisis del Objetivo nº2:**

Queda muy claro que el alumnado de nuestro centro tiene una elevada confianza en su formación integral y ciudadana. La crisis de valores de la que a veces se oye hablar no parece estar interiorizada por nuestros compañeros.

Otra vez los alumnos de Bachillerato nos expresan con sus respuestas ese desgaste que venimos observando. Otro factor que puede influir en el desencanto de estos alumnos podemos encontrarlo, a tenor de estos resultados, en la elevada *ratio* de alumnos por aula, que se ha incrementado en los últimos años.

De nuevo constatamos que los alumnos son muy críticos consigo mismos, considerando mayoritariamente que son el principal problema de la educación.

Resulta llamativa la descompensación entre la valoración del nivel de exigencia y de los procedimientos de evaluación. Se intuye que los alumnos no demandan trabajar menos, pero sí otra forma de medir ese trabajo que realizan, y que tal vez no sienten adecuadamente valorado.

Estas preguntas nos sugieren otra reflexión; ¿Por qué las chicas creen en mayor medida que se exige poco y están más de acuerdo con el modo de evaluar? Los resultados podrían validar el tópico: las chicas son en general más trabajadoras y estudiosas.

#### **Objetivo nº3. Valorar la percepción de los jóvenes sobre la excelencia en los estudios.**

##### **1ª Pregunta: ¿Qué imagen tienen de sus compañeros más brillantes académicamente?**

✓ **Gran aceptación social del alumno excelente**

(ver: Cuadro A5.3.1 y Gráficos: del A5.3.1 al A5.3.3)

Al pedir a los alumnos que se posicionasen respecto a la visión que tienen de los alumnos con mejores notas, el 92,06% marcó la opción de que *son un ejemplo a seguir*, frente a un 6,55% que se decantaron por que *no les gusta su forma de ser*. Esta visión es unánime independientemente del criterio que empleemos para su análisis, si bien se perciben algunos matices:





- Por nivel de estudios, a medida que avanzamos se incrementa esta buena aceptación de los mejores alumnos, llegando en Bachillerato a un 95,09%.
- Por sexos no se aprecian diferencias significativas.
- Según las notas del curso anterior sucede algo previsible; cuanto mejores son las notas de los alumnos, más ven al alumno excelente como *un ejemplo a seguir* (81,82% entre los suspensos; 90,98% entre los aprobados; 95,71% entre unanimidad entre los alumnos de sobresaliente). El hecho de que el 100% de los alumnos de sobresaliente consignan esta opción nos muestra cómo nuestros compañeros han respondido a nuestra encuesta con gran seriedad.

## 2ª Pregunta: ¿Qué cualidades relacionan los alumnos con la obtención de mejores notas?

### ✓ Las buenas notas se deben fundamentalmente al esfuerzo

(ver: Cuadros: A5.3.2 y A5.3.3 y Gráficos: del A5.3.4 al A5.3.7)

Para poder responder a esta cuestión diseñamos una lista de siete cualidades entre las que los encuestados debían elegir dos. El *gran triunfador* en el ranking que hemos obtenido ha sido el *esfuerzo*. Dos de cada tres (66,67%) alumnos escogen esta opción. En segundo y tercer lugares, con una valoración casi idéntica, se encuentran la *inteligencia* (44,44%) y la *memoria* (44,25%). Un 22,22% eligen la *Capacidad de expresión oral y escrita*, mientras que las opciones: *Caer simpático a los profesores* (4,96%), la *suerte* (4,17%) y la *búsqueda de información* (2,38%) tienen muy poca aceptación frente a las anteriores.

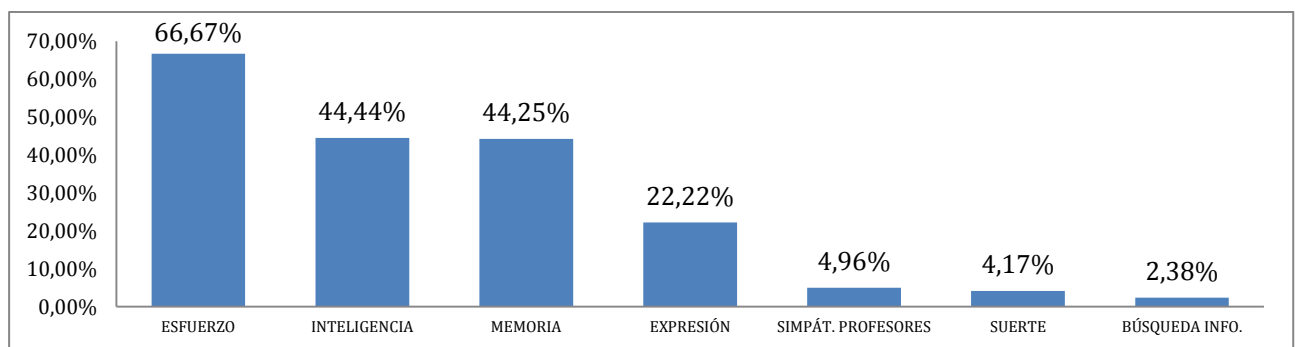


Gráfico 4.3: Cualidades relacionadas con el éxito en los estudios. Porcentaje de alumnos que marcan cada opción en primer o segundo lugar. Resultados globales.

- Por Niveles educativos los resultados son muy homogéneos y semejantes a los globales.
- La encuesta nos muestra que las chicas valoran más la *memoria* (47,76% frente al 40,25% de los chicos) y la *capacidad de expresión* (24,25% frente al 19,92% de los chicos) y menos la *inteligencia* (37,31% frente al 52,54% de los chicos).
- Según las notas de los encuestados se observan importantes variaciones: (suspensos: 48,48%; aprobados: 47,95%; notables: 41,43% y sobresalientes: 30,19%). Los alumnos con mejores notas dan un protagonismo fundamental al *esfuerzo* (71,70%) y a la *inteligencia* (67,92%), siendo esta última mucho más valorada que por el resto de sus compañeros con calificaciones más bajas (30,30% entre los suspensos; 45,08% para los aprobados y 41,43% para los de notable).

## 3ª Pregunta: ¿Aprecian un expediente brillante como medio para encontrar un buen trabajo?

### ✓ Los alumnos siguen pensando que sacar buenas notas es rentable

(ver: Cuadro A5.3.4 y Gráficos: del A5.3.8 al A5.3.13)

Esta es una de las preguntas claves de nuestro estudio, ya que trata de describir cuánto confían los alumnos en sus estudios de cara a su futuro laboral. En este caso preguntamos en concreto por la utilidad de las buenas notas.



En la figura al margen representamos siguiendo la metodología propuesta por el CIS nuestro *Índice Sintético de Confianza* (ISC) que pondera los distintos niveles de acuerdo en un único valor. El eje vertical se sitúa en el valor 50.

Se observa una moderada confianza en la idea de que *los alumnos con mejores notas tendrán un buen trabajo cuando sean adultos*, que obtiene un ISC de 62. Este resultado parece ir en contra de lo que se oye cotidianamente. También percibimos ciertas reservas en el Grupo de Discusión, en el que los alumnos manifestaban que debería ser más importante de lo que es en realidad.

- Por niveles educativos, resulta evidente la caída que experimenta la valoración de la excelencia académica como medio para encontrar trabajo. De hecho los alumnos de Bachillerato, con un ISC de 48, pasan a la zona de desconfianza (ISC<50).
- Por sexos no se aprecia una diferencia relevante.
- La confianza en este aspecto crece a medida que el alumno tiene mejores notas. Es un resultado fácilmente interpretable.
- Los alumnos con padres con menores niveles de estudios creen mucho en la utilidad de las buenas notas.
- Los hijos de padres actualmente en paro dan un ISC muy elevado (71, por 61 con ingresos).
- Los hijos de trabajadores por cuenta propia valoran menos las notas.



Gráfico 4.4: ISC para la afirmación: *Los alumnos con mejores notas tendrán un buen trabajo cuando sean adultos*.

**Nuestro análisis del Objetivo nº3:**

La alta valoración del esfuerzo como cualidad principal para sacar buenas notas unida a la gran aceptación social que tiene el alumno excelente, nos hace pensar que la mala nota que el sistema educativo español obtiene en excelencia, no debe ser una cuestión de valores de los jóvenes, o de la sociedad en general, que les haga apreciar lo festivo frente al trabajo bien hecho (el tónico español).

Nos resulta sorprendente la importancia que se da a la memoria frente a otras cualidades. En el actual contexto educativo de aprender competencias, este resultado nos parece indicativo de que la educación española no ha empezado aun este nuevo modelo. Esta idea se refuerza con el último lugar que obtiene la búsqueda de información, que debería ser protagonista en la era de Internet.

¿Cómo se puede interpretar que el principal problema sea la motivación de los alumnos cuando lo que más se aprecia en las buenas notas es el esfuerzo personal? Parece ser la diferencia entre la intención y la práctica cotidiana. Que se valore el esfuerzo es el primer paso pero llevarlo o no a la práctica marca la diferencia.

Muy significativos son los resultados obtenidos en la opción de la memoria, donde se observa que cuanto mejores sean las notas de los alumnos, menos la valoran como cualidad de excelencia. Se aprecia que los alumnos más brillantes fundamentan su éxito en un estudio basado más en la comprensión que en la memorización de conocimientos.

La influencia de los padres: Cuando los padres tienen menores niveles de estudios creen mucho en la utilidad de las buenas notas. Se intuye que estos padres transmiten a sus hijos la conveniencia de ser mejores estudiantes que ellos en su día. Los hijos de padres actualmente en paro dan un ISC muy elevado. Puede deberse a que, en esta difícil coyuntura, transmiten a sus hijos que un futuro mejor pasa por estudiar. Asimismo los hijos de autoempleados valoran menos la utilidad de las buenas notas. Esto puede deberse a que sus padres no han accedido a su empleo en base a un *currículum* académico.



**Objetivo nº4.** Medir la confianza que tienen los alumnos en sus estudios como garantía de empleabilidad.

**1ª Pregunta:** ¿Cuáles son sus expectativas académicas?

✓ *Se sigue prefiriendo la vía universitaria a la de la enseñanza profesional*

(ver: Cuadros: A5.4.1 y A5.4.2 y Gráficos: del A5.4.1 al A5.4.4)

El 53,77% de alumnos cree que hará una carrera universitaria. El 15,87% que se ve haciendo un Ciclo Formativo de grado superior y el 5,16% que se ve en uno de grado medio.

- La comparación por Nivel de estudios no es del todo reveladora pues el punto de partida es diferente en cada caso y las opciones de respuesta no siempre son las mismas.
- Según el sexo: por cada chica que se ve haciendo un Ciclo de grado superior (10,82%) hay dos chicos (21,61%). Este desfase se compensa en la Universidad (61,57% chicas, 44,92% chicos).
- Si nos fijamos en los resultados según las notas de los alumnos, la Universidad es vista como la salida natural de los alumnos más brillantes de forma abrumadora (90,57%) mientras que ni uno solo de estos alumnos se ve haciendo FP.

**2ª Pregunta:** ¿Creen más en la valía personal o en los enchufes a la hora de encontrar trabajo?

✓ *Gana la valía personal, pero por muy poco*

(ver: Cuadro A5.4.3 y Gráficos A5.4.5 y A5.4.6)

Definimos una escala de 0 a 10 en la que, a modo de balanza, colocamos la valía personal a un lado y los contactos (enchufes) al otro de cara a encontrar un primer empleo. El resultado es que el fiel de la balanza se sitúa en el 4,48 de media, ligeramente del lado de la valía.

- Al avanzar en los estudios va ganando terreno el peso del enchufe, una vez más el desgaste que ya hemos observado más veces (3,64 en el 1º Ciclo de ESO; 4,17 en el 2º y 5,70 en Bachillerato)
- Se aprecia una bajada en el peso del enchufe cuanto mejores son las notas del alumno.
- Nos interesaba cruzar esta percepción con la situación familiar; Los hijos de padres sin ingresos en el momento de la encuesta dan más peso a los contactos, tal vez reflejando la frustración laboral de sus padres (5,20 de éstos por 4,44 de los hijos de familias con ingresos).

**3ª Pregunta:** ¿Creen que es más fácil encontrar trabajo con un mayor nivel de estudios?

✓ *Sí, estudiar merece la pena*

(ver: Cuadro A5.4.4 y Gráficos del A5.4.7 al A5.4.12)

Este resultado podría dar respuesta a la pregunta que hemos elegido como título del trabajo. Y sería claramente un *sí*. Observamos, según todos los criterios elegidos una gran uniformidad, entre 23 y 29 puntos de ISC dentro del lado de la confianza.

- Otra vez se percibe el desencanto de los bachilleres.
- Cierta bajada en la confianza de los hijos de universitarios.
- Lecturas semejantes: los leves descensos en hijos de familias sin ingresos y en los hijos de trabajadores por cuenta propia.



Gráfico 4.5: ISC para la afirmación: A los jóvenes con mayor nivel de estudios les resulta más fácil encontrar un trabajo.

**4ª Pregunta: ¿Creen que con más estudios tendrán mejor sueldo?****✓ Si hablamos de dinero, la cosa cambia****(ver: Cuadro A5.4.5 y Gráficos del A5.4.13 al A5.4.18)**

Aquí la crisis económica sí parece haber calado en los jóvenes. Si bien en general los resultados se ubican del lado de la confianza en nuestro diagrama de barras del ISC, no lo hace así en todos los casos y cuando lo hace es con valores mucho menores que, por ejemplo, en la pregunta anterior.

- Otra vez los alumnos de Bachiller se escoran a la izquierda (49).
- Los alumnos más brillantes tienen más fe en que aquello que hacen (muy bien) les va a ser rentable. Aun así, obteniendo el ISC más alto, se quedan en un *pobre* 59.
- También es llamativo que los hijos de padres autoempleados muestran cinco puntos menos que los hijos de trabajadores por cuenta ajena. Tal vez reflejan el escepticismo de sus propios padres a este respecto.



**Gráfico 4.6:** ISC para la afirmación: *Cuanto mayor sea tu nivel de estudios, mayor será tu sueldo cuando encuentres trabajo.*

**5ª Pregunta: ¿Creen que las condiciones laborales son mejores con un mayor nivel de estudios?****✓ Los alumnos valoran sus estudios para obtener un trabajo de calidad****(ver: Cuadro A5.4.6 y Gráficos del A5.4.19 al A5.4.24)**

Al dejar aparte el asunto del dinero, los alumnos nos vuelven a mostrar un buen nivel de confianza en sus estudios, en este caso como medio para tener un trabajo de calidad. Todos los segmentos de la población dan un ISC > 50, aunque existen diferencias interesantes:

- El desencanto mostrado en términos generales por los alumnos de Bachiller no es tan evidente en este caso, situándose sólo dos puntos bajo la media global.
- Las chicas son mucho más pesimistas que los chicos, con seis puntos menos de ISC.
- Se repite el caso de los hijos de universitarios, que son más pesimistas.
- Y de nuevo los hijos de trabajadores empresarios y autónomos son más escépticos que los hijos de trabajadores por cuenta ajena.



**Cuadro 4.4:** ISC para la afirmación: *Las condiciones laborales (como la duración y la distribución de la jornada laboral y la estabilidad del empleo) son mejores para los jóvenes con mayor nivel de estudios.*

**Nuestro análisis del Objetivo nº4:**

Hemos leído que en España la enseñanza *se asemeja a un reloj de arena con muchos universitarios y muchos que sólo tienen ESO o incluso menos*. De los resultados de nuestro estudio podemos entrever que no va a ser fácil invertir esta tendencia. La FP sigue siendo vista como una salida *de segunda*. Otro problema: también es vista como una salida más masculina.

Hay una alta valoración de los estudios en general, como medio para conseguir un mejor trabajo. Es decir, no se aprecia una devaluación social de la educación. No obstante, los alumnos que finalizan sus estudios, los bachilleres, son más escépticos sobre la eficacia de sus estudios. Como quedó de manifiesto en el Grupo de Discusión, puede explicarse porque ven cerca el mundo laboral, lo que incrementa sus inseguridades. Aquí se impone en la valoración del estudio la actual coyuntura socioeconómica de crisis y alto paro, fundamentalmente entre los jóvenes.

Cierta desilusión se ve en los hijos de universitarios y de autoempleados. Es fácil interpretar que este desencanto, proviene de las expectativas incumplidas como resultado de la crisis económica.

Es muy revelador el pesimismo de las chicas respecto al asunto de las condiciones laborales. Es evidente que la discriminación laboral que sufren las mujeres está detrás de este resultado.

**5. ANÁLISIS CRÍTICO DEL TRABAJO DESARROLLADO**

Teníamos claro lo que queríamos estudiar, la opinión que los alumnos tienen del propio proceso de enseñanza y de la excelencia académica, pero, inevitablemente hemos visto los límites de nuestro trabajo.

Cuando nos propusimos centrarnos en los alumnos desechamos otros protagonistas del proceso educativo, los padres y los profesores, por ejemplo, cuyas opiniones nos gustaría ahora contrastar con las nuestras. ¿Cuál es el problema principal de la educación para los padres? ¿Qué opinarían los profesores sobre la excelencia académica? Etc.

Por otra parte, al centrarnos en el ámbito de las opiniones y los valores, hemos descartado a propósito el de las conductas y los hábitos. Ahora nos parecería interesante poder contrastar nuestras opiniones sobre la educación con la práctica educativa; los hábitos y el tiempo de estudio, por ejemplo.

Hay más preguntas que nos quedaron en el aire: ¿La actual situación económica y social en España habrá influido en la percepción que los alumnos tienen de la educación y las expectativas que en ella ponen? Necesitaríamos tiempo para analizarlo en un estudio longitudinal.

No pretendíamos dar ninguna respuesta definitiva, las conclusiones que hemos obtenido unas veces nos han sorprendido, otras veces confirmaron lo que ya sospechábamos y, en definitiva, nos han servido para reflexionar sobre nosotros mismos y nuestros proyectos futuros y para conocernos mejor. Somos conscientes de la cautela con la que hay que tomar nuestros resultados; no es posible generalizar los hallazgos encontrados en un solo centro a niveles superiores (provinciales, autonómicos, nacionales, etc.).

Hasta aquí las limitaciones. Por otra parte hemos recibido felicitaciones constantes de nuestros compañeros y nuestros profesores, por cómo y cuánto hemos trabajado (y aprendido) en este intenso periodo de tiempo. Estamos muy satisfechos, pero sin la implicación y las facilidades que hemos recibido sin excepción por parte de todos ellos, no habría sido posible. Nosotros estamos también convencidos, ahora más que antes, de que *Estudiar merece la pena*.

Una nota final: citábamos como objetivo didáctico número 8: *Emplear una metodología basada en el desarrollo de las competencias básicas, en las que el concepto de "tarea" es entendido de forma multidisciplinar*. Durante la ejecución de nuestro trabajo hemos incluido nuestras experiencias, nuestros progresos y nuestras dificultades en un Blog, a modo de *cuaderno de bitácora*. Además, aprovechando que cursamos la asignatura de Imagen y Expresión, hemos realizado un vídeo-documental que también puede encontrarse en nuestro Blog. Por razones obvias, para preservar el anonimato, tanto el Blog como el documental no serán públicos hasta el día en el que se resuelva la convocatoria de los Premios de Estadística 2015.



## BIBLIOGRAFÍA

Cardoso Lecourtois, Miguel. *Mesa Redonda: ¿Hay demasiados tipos de contrato de trabajo? Un debate inacabado* [en línea]. Almería, 14 de noviembre de 2014. Disponible en: [http://www.spainglobal.com/files/mercado\\_L\\_bbva.pdf](http://www.spainglobal.com/files/mercado_L_bbva.pdf)

Cea D'Ancona, María Ángeles. *Métodos de Encuesta: Teoría y Práctica, errores y mejora*. Síntesis, 2004. ISBN 84-9756-250-X

Contreras Caballero, Isabel; Fernández Palicio, Inés; Pérez Mateo, Silvia; Pérez Sanz, J. Luis. *Matemáticas. Proyecto Adarve, 4º ESO: Libro del alumno. Opción B*. Oxford University Press, 2013. ISBN 978-84-673-7376-9.

*Criterios de orientación para la realización de Encuestas de satisfacción del Ayuntamiento de Madrid*. Madrid: Servicio de Evaluación. Subdirección General de Calidad y Evaluación. Ayuntamiento de Madrid, 2012.

DECRETO 52/2007, de 17 de mayo, por el que se establece el currículo de la Educación Secundaria Obligatoria en la Comunidad de Castilla y León.

Dirección General de Presupuestos y Estadística de Castilla y León. *Encuesta de Población Activa. Cuarto trimestre 2014* [en línea]. 22 de enero de 2015. Disponible en: [http://www.estadistica.jcyl.es/web/jcyl/Estadistica/es/Plantilla100Detalle/1284325014279/\\_/1284395106459/Comunicacion](http://www.estadistica.jcyl.es/web/jcyl/Estadistica/es/Plantilla100Detalle/1284325014279/_/1284395106459/Comunicacion)

Explica. Te ayudamos con la estadística. INE, Instituto Nacional de Estadística [en línea]. Disponible en: <http://www.ine.es/explica/explica.htm>.

Ley 7/2000, de 11 julio, de Estadística de Castilla y León.

NTP 296: *El grupo de discusión* [en línea]. Disponible en: [http://www.insht.es/InshtWeb/Contenidos/Documentacion/FichasTecnicas/NTP/Ficheros/201a300/ntp\\_296.pdf](http://www.insht.es/InshtWeb/Contenidos/Documentacion/FichasTecnicas/NTP/Ficheros/201a300/ntp_296.pdf)

*Panorama de la educación, indicadores de la OCDE 2014. Informe español*. M.E.C.D. Instituto Nacional de Evaluación Educativa. Madrid, 2014

Pérez-Díaz, Víctor; Rodríguez, J. Carlos; Fernández, J. Jesús. *Educación y familia. los padres ante la educación general de sus hijos en España*. Madrid: Fundación de las Cajas de Ahorros (FUNCAS), 2009. ISBN: 978-84-89116-48-1.

Rey del Castillo, Pilar. "Nota Metodológica sobre los Indicadores del Barómetro del CIS". *REIS. Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, nº 108 (Octubre-Diciembre 2004), p. 151-178.

